

UCHWAŁA NR 336/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pszczynie kandydaturę:
 1. Pani asystent sędziego Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pszczynie kandydatur:
 1. Pani asystent sędziego Joanny Barut,
 2. Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej,
 3. Pani asystent sędziego Mai Anny Danielak-Urbaneck,
 4. Pana referendarza sądowego Michała Przemysława Fijałkowskiego,
 5. Pani asystent sędziego Justyny Anny Fulczyk,
 6. Pana asystenta sędziego Romana Józefa Głosa,
 7. Pani referendarza sądowego Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty,
 8. Pani asystent sędziego Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej,
 9. Pani referendarza sądowego Katarzyny Anny Kawali,
 10. Pani asystent sędziego Aleksandry Klim,
 11. Pani referendarza sądowego Patrycji Agaty Kosiorek,
 12. Pani asystent sędziego Magdaleny Anny Kowalskiej,
 13. Pani asystent sędziego Anny Agnieszki Krzystalik,
 14. Pani asystent sędziego Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas,

15. Pani asystent sędziego Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi,
16. Pani referendarza sądowego Emilii Ewy Libiszewskiej,
17. Pana asystenta sędziego Tomasza Michała Łatanika,
18. Pani asystent sędziego Sylwii Anny Maşior,
19. Pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda Molendy,
20. Pani referendarza sądowego Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
21. Pani asystent sędziego Agaty Anny Paluch,
22. Pani asystent sędziego Doroty Barbary Piśkiewicz-Kwiatkowskiej,
23. Pani referendarza sądowego Agaty Katarzyny Pituch,
24. Pani referendarza sądowego Katarzyny Magdaleny Skorek,
25. Pani referendarza sądowego Magdaleny Aleksandry Słupskiej,
26. Pani referendarza sądowego Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk,
27. Pani referendarza sądowego Agaty Pauliny Walczak-Wasilewskiej,
28. Pana referendarza sądowego Sławomira Tomasza Zająca,
29. Pani referendarza sądowego Agnieszki Anny Żydek-Bortlik

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Pszczynie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395 zgłosiło się trzydziścioro wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 czerwca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Pszczynie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło, wziął pod uwagę ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. cywilnych Magdalene Rybicką i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Sędzia wizytator wskazała, że jak wynika z opinii sędziów współpracujących z kandydatką, często propozycje rozstrzygnąć

formułowa samodzielnie, a sporządzone projekty wraz z uzasadnieniami wymagały jedynie niekiedy niewielkich poprawek. W opiniach podkreślono bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatki, a jednocześnie prezentowaną przez nią umiejętność dyskusji o proponowanym rozstrzygnięciu, wysłuchania argumentacji odmiennej i jej przyjęcia. Ta otwartość wydaje się cechą istotną, dla kandydata na stanowisko sędziowskie. Nie bez znaczenia są także pozostałe cechy osobowościowe podkreślane w opiniach – rzetelność, pracowitość, terminowość, umiejętność bardzo dobrej organizacji pracy własnej i współpracy z sędziami oraz innymi osobami. Kandydatka obowiązki asystenta wykonuje bardzo dobrze. Zdaniem opiniującej na podkreślenie zasługuje fakt, że choć oceną kwalifikacyjną objęto okres pracy Pani Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziebło w IV Wydziale Cywilno-Odwoławczym, to także z wcześniej sporządzonych ocen jej dorobku zawodowego wynika, że jest ona bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziowskie. Sędzia wizytator stwierdziła, że sporządzona przez nią ocena w pełni to zdanie potwierdza i dlatego popiera tę kandydaturę. Ponadto kandydatka uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów, ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (6 głosów „za”, 30 punktów poparcia) oraz 25 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 27 głosach „wstrzymujących się” na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Zespół wziął pod uwagę bardzo wysokie poparcie uzyskane przez Pana Tomasza Michała Łatanika na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, tj. 34 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się”. Jednak w ocenie Zespołu jest to kandydat słabszy. Pan Tomasz Michał Łatanik uzyskał jedynie ocenę dostateczną, tak ze studiów jak i z egzaminu sędziowskiego oraz słabsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (6 głosów „za”, 24 punkty poparcia).

W ocenie Zespołu za kandydaturą Pani Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziebło przemawia także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego uzyskane w innych konkursach na wolne stanowiska sędziowskie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, dzielając stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zawarte w rekomendacji, uwzględniając przede

wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Aleksandra Wioleta Bierońska-Oziębło.

Pani Aleksandra Wioleta Bierońska-Oziębło urodziła się 16 kwietnia 1981 r. w Mikołowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. W okresie od 1 sierpnia 2005 r. do 13 maja 2006 r. była zatrudniona w Centrum Obsługi Majątku VAX Katarzyna Wałoszek w Mikołowie na stanowisku doradca klienta-asystent pośrednika w obrocie nieruchomościami. Od 15 maja 2006 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach. Obowiązki początkowo wykonywała w XII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, następnie w XI Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a obecnie w IV Wydziale Cywilno-Odwoławczym tego Sądu. W okresie od 29 maja do 29 sierpnia 2008 r. oraz od 2 marca 2009 r. do 28 lutego 2012 r. współpracowała ze Stowarzyszeniem na Rzecz Poradnictwa Obywatelskiego „DOGMA” w Mikołowie oraz ze Starostwem Powiatowym w Mikołowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2013 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło (6 głosów „za” z 30 punktami poparcia).

Zgromadzenie Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 18 marca 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 25 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 27 głosów „wstrzymujących się”.

Kandydat, który uzyskał najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach Pan Tomasz Michał Łatanik urodził się 28 kwietnia 1979 r. w Bielsku-Białej. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z ogólną oceną

dostateczną. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. W okresie od 11 lipca 2005 r. do 21 marca 2006 r. był zatrudniony, jako stażysta, w Urzędzie Gminy Buczkowice. Od 4 maja 2006 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Michała Łatanika sporządziła sędzia wizytator ds. karnych Małgorzata Sobieska, która bardzo dobrze oceniła jego kandydaturę do stanowiska sędziego sądu rejonowego. Opiniowany bardzo dobrze wykonuje swoje obowiązki. Reprezentuje dobry stopień teoretycznego przygotowania zawodowego oraz bardzo dobre przygotowanie praktyczne, które jest wynikiem ponad 6-letniego doświadczenia pracy w charakterze asystenta sędziego i znajduje oparcie w bardzo dobrych opiniach, odnoszących się do umiejętności podejmowania przez kandydata decyzji merytorycznych i stosowania przepisów prawa. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że analiza przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień wskazuje, że opiniowany wykazuje dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego. Sposób formułowania orzeczeń i ich uzasadnień jest jasny i czytelny, a przede wszystkim zrozumiały dla stron, co świadczy o opanowaniu techniki pracy sędziego. Zdaniem opiniującej, można twierdzić, że na przestrzeni omawianego okresu pracy kandydat doskonalił swoje umiejętności. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Tomasz Michał Łatanik spełnia warunki, aby ubiegać się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2013 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Michała Łatanika (6 głosów „za” z 24 punktami poparcia).

Zgromadzenie Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 18 marca 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 34 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się” przy 1 głosie „nieważnym”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pani Aleksandry Wiolety Bierońska-Oziębło, bardzo dobrą opinię sędzi wizytator ds. cywilnych oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach podzieliła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Rada wzięła również pod uwagę, że kandydatka uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dostateczną plus z egzaminu

sędziowskiego. Uwzględniając powyższe Krajowa Rada Sądownictwa, przy dokonywaniu wyboru najlepszego kandydata w tym postępowaniu nominacyjnym, rozważyła także kwestię poparcia uzyskanego przez Panią Aleksandrę Wioletę Bierońską-Oziębło (25 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 27 głosów „wstrzymujących się”) oraz Pana Tomasza Michała Łatanika (34 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się” przy 1 głosie „nieważnym”) na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach. Rada uznała, że niższe poparcie uzyskane przez Panią Aleksandrę Wioletę Bierońską-Oziębło do Sądu Rejonowego w Pszczynie, na tle wysokiego poparcia udzielonego jej przez środowisko sędziowskie w innych konkursach na wolne stanowiska sędziowskie nie osłabia tej kandydatury. Zdaniem Rady Pan Tomasz Michał Łatanik, mimo że uzyskał wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego jest kandydatem słabszym, ponieważ ocena jego pracy jest niższa, uzyskał jedynie oceny dostateczne ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz słabsze poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (6 głosów „za”, 24 punkty poparcia), niż Pani Aleksandra Wioleta Bierońska-Oziębło (6 głosów „za” z 30 punktami poparcia).

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Aleksandra Wioleta Bierońska-Oziębło.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Joanny Barut oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Mai Anny Danielak-Urbaneck oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Anny Fulczyk oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Romana Józefa Głosa oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Anny Kawali oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Klim oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Patrycji Agaty Kosiorek oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Agnieszki Krzystolik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Ewy Libiszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Michała Łatanika oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Anny Mąsior oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Ryszarda Molendy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Anny Paluch oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Doroty Barbary Piśkiewicz-Kwiatkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Katarzyny Pituch oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Magdaleny Skorek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Aleksandry Słupskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Pauliny Walczak-Wasilewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Sławomira Tomasza Zająca oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Anny Żydek-Bortlik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski